

EPPO kompetences

Sadarbība ar EPPO decentralizētā līmenī –
mācību materiāli prokuroriem un izmeklētājtiesnešiem



Programmas “Tiesiskums” laikposmam no 2014. gada līdz 2020. gadam
līdzfinansējums



Aktiválja a Windowsst
A Windows rendszert a gépázbán.



[PADOMES REGULA \(ES\) 2017/1939 \(2017. gada 12. oktobris\), ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras \(EPPO\) izveidei](#)

[EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA \(ES\) 2017/1371 \(2017. gada 5. jūlijs\) par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības](#)

Moduļa saturs

- *EPPO* materiāltiesiskā kompetence
- *EPPO* teritoriālā un personāla kompetence
- Informācijas kanāli un ziņošanas pienākumi
- Pārņemšanas tiesības

Mācību mērķi / sadarbības pasākums

- Zināšanas par tiesiskajiem regulējumiem attiecībā uz nodarījumu izmeklēšanu, kuri ir *EPPO* kompetencē
- Izpratne par *EPPO* uzdevumiem atbilstīgi *EPPO* regulai, tās noteikumiem par *EPPO* materiāltiesisko, teritoriālo un personāla kompetenci, jautājumiem par pārrobežu izmeklēšanu un tiesas izvēli
- Sadarbība ar valsts iestādēm un pārņemšanas tiesību īstenošana un domstarpības starp *EPPO* un valsts iestādēm
- Praktiskā lietu izpēte zināšanu padziļināšanai, ko apstrādā PPP.

Pārskats

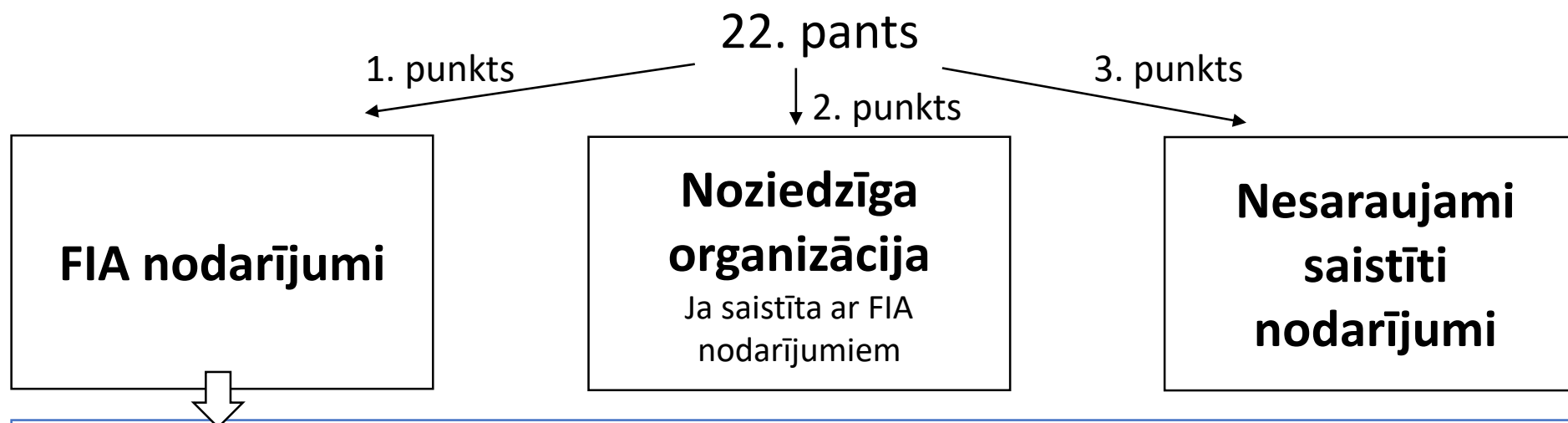
- *EPPO* materiāltiesiskā kompetence
- *EPPO* teritoriālā un personāla kompetence
- Informācijas kanāli un ziņošanas pienākumi
- Pārņemšanas tiesības

Materiāltiesiskā kompetence I

22. pants

1. *EPPO* kompetencē ir **noziedzīgie nodarījumi, kas skar Savienības finanšu intereses** un kas paredzēti **Direktīvā (ES) 2017/1371**, kuru īsteno ar valsts tiesību aktiem, neatkarīgi no tā, vai tādu pašu noziedzīgu rīcību varētu klasificēt kā cita veida nodarījumu saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Attiecībā uz nodarījumiem, kas minēti 3. panta 2. punkta d) apakšpunktā Direktīvā (ES) 2017/1371, ko īsteno ar valsts tiesību aktiem, *EPPO* ir kompetenta vienīgi tad, ja tīšai darbībai vai bezdarbībai, kā paredzēts minētajā noteikumā, ir saikne ar divu vai vairāk dalībvalstu teritoriju un kopējais kaitējums ir vismaz **EUR 10 miljoni**.
2. *EPPO* kompetencē ir arī nodarījumi saistībā ar **līdzdalību noziedzīgā organizācijā**, kā definēts Pamatlēmumā 2008/841/TI, ko īsteno ar valsts tiesību aktiem, ja šādas noziedzīgas organizācijas noziedzīgās darbības galvenais **nolūks** ir izdarīt kādu no **1. punktā minētajiem nodarījumiem**.
3. *EPPO* kompetencē ir arī jebkādi citi noziedzīgi nodarījumi, kas ir **nesaraujami saistīti** ar šā panta **1. punkta** darbības jomā esošu noziedzīgu rīcību. Kompetenci attiecībā uz šādiem noziedzīgiem nodarījumiem var īstenot tikai saskaņā ar 25. panta 3. punktu.
4. *EPPO kompetencē nekādā gadījumā* nav noziedzīgi nodarījumi, kas attiecas uz **valstu tiešajiem nodokļiem**, tostarp nodarījumi, kas nesaraujami ar tiem saistīti. Šī regula neietekmē dalībvalstu nodokļu administrācijas struktūru un darbību.

Materiāltiesiskā kompetence II



Direktīva (ES) 2017/1371 (FIA)

- **Minimālie noteikumi** par noziedzīgu nodarījumu un sankciju definēšanu cīņā pret krāpšanu un citām nelikumīgām darbībām, kas skar Savienības finanšu intereses (Savienības budžetu)
- Definīcijas, kas saistītas ar
 - ✓ **Krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses**
 - ✓ **Citiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas skar Savienības finanšu intereses**

Materiāltiesiskā kompetence III – FIA nodarījumi

Krāpšana, kas skar Savienības finanšu intereses (FIA 3. pants)

- Precīzi definētas darbības saistībā ar
 - ✓ izdevumiem, kas nav saistīti ar iepirkumu
 - ✓ izdevumiem, kas saistīti ar iepirkumu
 - ✓ ieņēmumiem, ko negūst no PVN
 - ✓ ieņēmumiem, ko gūst no PVN
 - kad darbības ir saistītas ar vismaz divu dalībvalstu teritorijām / radītais kopējais kaitējums ir vismaz 10 000 000 EUR,
 - nav kompetences, ja kaitējums ir mazāks nekā 10 000 000 EUR (22. panta 4. punkts).

Citi noziedzīgi nodarījumi, kas skar Savienības finanšu intereses (FIA 4. pants)

- Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,
 - ✓ kā aprakstīts Direktīvas (ES) 2015/849 1. panta 3. punktā;
- Pasīva un aktīva korupcija
- Līdzekļu nelikumīga piesavināšanās

Materiāltiesiskā kompetence IV – FIA nodarījumi

Materiāltiesiskās kompetences “divkāršā pārbaude”

- FIA direktīva ir tieši piemērojami **procesuālie tiesību akti**, raugoties no *EPPO* materiāltiesiskās kompetences perspektīvas
- FIA direktīva ir jāievieš attiecīgās dalībvalsts **materiālajās krimināltiesībās**
- Divkāršā pārbaude
 1. Pārbaude: Vai atsevišķā darbība attiecas uz FIA direktīvas darbības jomu?
 - ✓ Ja nē, *EPPO* (protams) nevar izmantot savu kompetenci
 - ✓ Pat tad ne, ja dalībvalsts ir paplašinājusi direktīvu (“pārmērīga reglamentēšana”)
 - piem., aktīvu nepareiza izmantošana attiecībā uz izdevumiem, kas saistīti ar publisko iepirkumu, nenodarot kaitējumu finanšu interesēm (skatīt FIA 3. panta 2. punkta b) apakšpunkta iii) punktu)
 2. Pārbaude: attiecīgās dalībvalsts materiālās krimināltiesības
 - ✓ Valstu noteikumu pārbaude
 - ✓ Ja attiecīgā dalībvalsts nav izdarījusi grozījumus valsts tiesību aktos attiecīgajā jautājumā, *EPPO* nevar izmantot savu kompetenci

Materiāltiesiskā kompetence V – Noziedzīga organizācija

Dalība noziedzīgā organizācijā,

- kā definēts Pamatlēmumā 2008/841/TI, kas ieviests valsts tiesību aktos,
 - ✓ **noziedzīga organizācija** ir strukturēta apvienība, izveidota noteiktā laikā, sastāv no vairāk nekā divām personām, saskaņoti darbojas, lai veiktu nodarījumus, kas sodāmi ar brīvības atņemšanu vai drošības līdzekli, kuru maksimālais ilgums ir vismaz četri gadi, vai ar bargāku sodu, lai tieši vai netieši iegūtu finansiālu vai cita veida materiālu labumu;
 - ✓ **strukturēta apvienība** ir apvienība, kura nav dibināta nejauši tūlītējai nodarījuma izdarīšanai un kurā nav obligāti jābūt formāli noteiktām tās locekļu lomām, sastāva nepārtrauktībai vai attīstītai struktūrai.
- ja šādas noziedzīgas organizācijas noziedzīgas darbības galvenais nolūks ir izdarīt kādu FIA nodarījumu

Materiāltiesiskā kompetence VI – Nesaraujami saistīti nodarījumi

- Noziedzīgu nodarījumu kopība
 - ✓ Krimināla darbība ietilpst gan FIA direktīvas, gan (dažādu) valsts tiesību normu darbības jomā
- Tādu **materiālo faktu jeb faktu, kas pēc būtības ir vienādi**, identiskums (54. apsvērumš),
 - ✓ kuri ir nesaraujami saistīti kopā laikā un telpā.
 - ✓ *ne bis in idem* (piem., EST 2007. gada 18. jūlijs, C-288/05, *Kretzinger* ECLI:EU:C:2007:441)
 - ✓ Maksimālo sankciju salīdzinājums (35. panta 3. punkta a) apakšpunkts)
 - Kompetenci īsteno tikai tad, ja maksimālais sods par FIA nodarījumu ir lielāks, nekā par nesaraujami saistīto nodarījumu.
- Papildinošs/izšķirīgs nodarījums (56. apsvērumš)
 - ✓ Nodarījums, kas ir izdarīts galvenokārt tādēļ, lai radītu apstākļus tāda nodarījuma izdarīšanai, kas skar Savienības finanšu intereses (papildinošs nodarījums)
 - ✓ Nav maksimālo sankciju salīdzinājuma (25. panta 3. punkta a) apakšpunkts)

Materiāltiesiskā kompetence VII – Nesaraujami saistīti nodarījumi

Piemēri

- Civildienesta ierēdnis izmanto aktīvus pretēji mērķim, kam tie bija paredzēti, un kas jebkādā veidā kaitē Savienības finanšu interesēm, pieņemot nepatiesu lēmumu.
 - ✓ FIA nodarījums (FIA direktīvas 4. panta 3. punkts) un valstī noteikts nodarījums (piem.) amata ļaunprātīga izmantošana
 - ✓ Maksimālo sodu salīdzinājums
- Krāpnieciskā ceļā izvilinot naudu, lai piekukuļotu ES darbinieku, kurš apstiprina subsīdijas
 - ✓ krāpšana = papildinošs/izšķirīgs nodarījums
 - ✓ Nav maksimālo sodu salīdzinājuma

Materiāltiesiskā kompetence VIII – izņēmumi

25. pants

2. Ja noziedzīgs nodarījums, kas ir 22. panta darbības jomā, ir radījis vai var radīt tādu kaitējumu Savienības finanšu interesēm, kas ir **mazāks par 10 000 EUR**, *EPPO* var īstenot savu kompetenci tikai tad, ja:

- a) lieta izraisa tādas **sekas** Savienības līmenī, kuru dēļ izmeklēšana ir jāveic *EPPO*; vai
- b) pastāv aizdomas, ka minēto nodarījumu varētu būt izdarījuši **Savienības ierēdņi vai citi darbinieki**, vai iestāžu locekļi.

Attiecīgā gadījumā *EPPO* apspriežas ar kompetentajām valsts iestādēm vai Savienības struktūrām, lai konstatētu, vai ir izpildīti pirmās daļas a) un b) apakšpunktā izklāstītie kritēriji.

3. *EPPO* atturas izmantot savu kompetenci attiecībā uz jebkādiem nodarījumiem, kas ir 22. panta darbības jomā, un pēc apspriešanās ar kompetentajām valsts iestādēm bez liekas kavēšanās nodod tām minēto lietu saskaņā ar 34. pantu, ja:

- a) maksimālais sods, kas valsts tiesību aktos paredzēts par nodarījumu, kurš ietilpst 22. panta 1. punkta darbības jomā, ir **vienāds ar vai mazāks** par maksimālo sodu, kas paredzēts par 22. panta 3. punktā minēto nesaraucami saistīto nodarījumu, ja vien pēdējais minētais nodarījums nav bijis **izšķirīgs**, lai izdarītu nodarījumu, kurš ietilpst 22. panta 1. punkta darbības jomā; vai
- b) ir pamats uzskatīt, ka kaitējums, ko nodarījums ir radījis vai var radīt Savienības finanšu interesēm, kā minēts 22. pantā, nav lielāks par kaitējumu, kas ir radīts vai var tikt radīts **citam cietušajam**.

Šā punkta pirmās daļas b) apakšpunktu nepiemēro nodarījumiem, kas minēti 3. panta 2. punkta a), b) un d) apakšpunktā Direktīvā (ES) 2017/1371, kuru īsteno ar valsts tiesību aktiem.

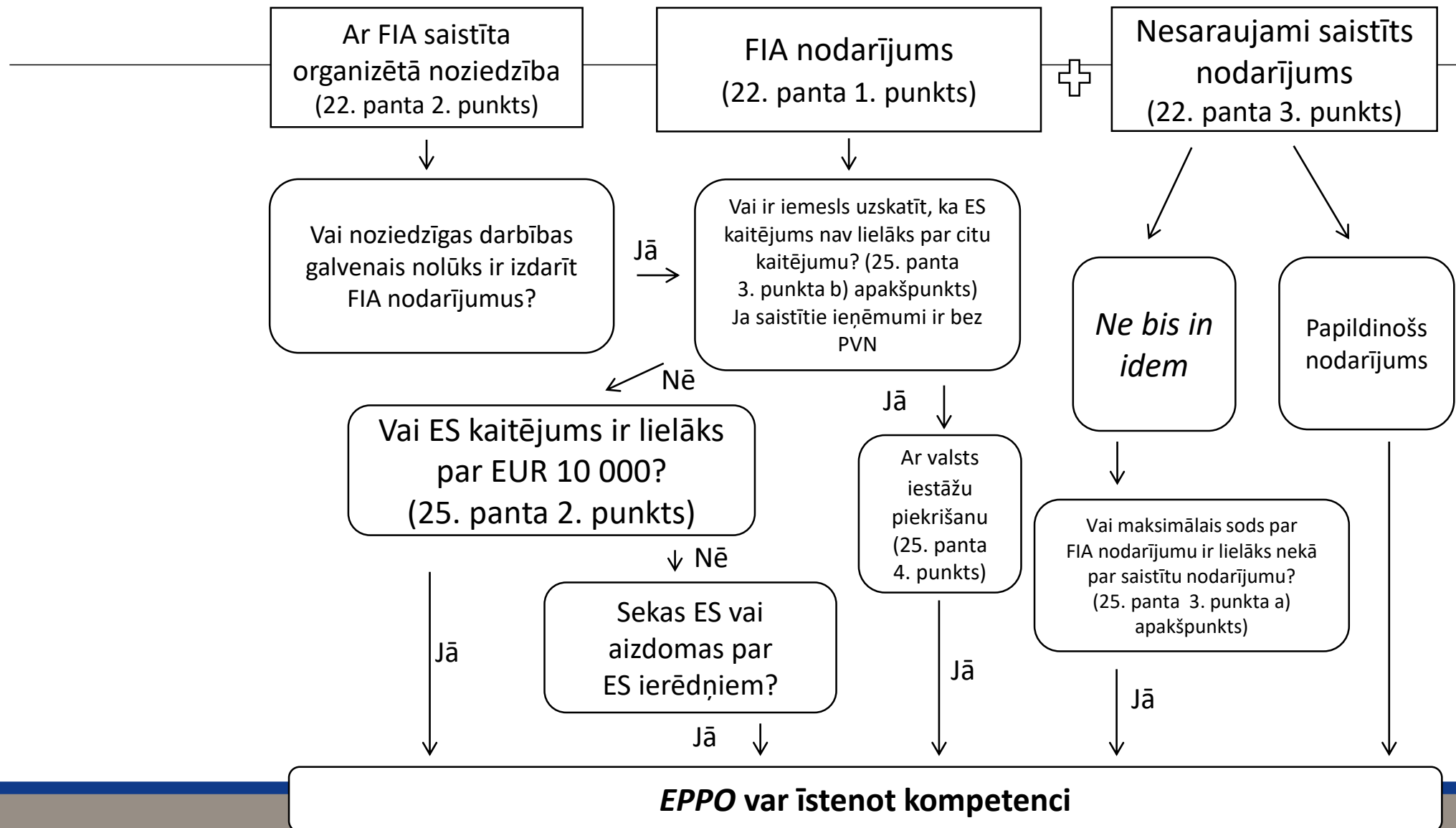
4. *EPPO* ar kompetento valsts iestāžu piekrišanu var īstenot savu kompetenci attiecībā uz 22. pantā minētajiem nodarījumiem gadījumos, kas citkārt būtu izslēgti šā panta 3. punkta b) apakšpunkta piemērošanas dēļ, ja šķiet, ka ***EPPO* ir labākas iespējas veikt izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu**.

Materiāltiesiskā kompetence IX – izņēmumi

Izņēmumi un apkarošanas izņēmumi kompetences īstenošanā (25. pants)

- **Sīkās lietas** (kaitējums mazāks par EUR 10 000), ja vien
 - ✓ Tās neizraisa sekas Savienības līmenī
 - ✓ Nepastāv aizdomas par Savienības ierēdņiem utt.
- **Nesaraujami saistīti nodarījumi**, sankciju salīdzinājums, ja vien nepastāv
 - ✓ Papildinošs/izšķirīgs nodarījums
- **Kaitējums** ES finanšu interesēm nav lielāks par kaitējumu, kas ir radīts citam cietušajam, izņemot
 - ✓ Krāpšanu saistībā ar izdevumiem (FIA 3. panta 2. punkta a) un b) apakšpunkts)
 - ✓ Krāpnieciskas pārrobežu shēmas saistībā ar PVN (FIA 3. panta 2. punkta d) apakšpunkts)
 - ✓ Citos gadījumos ar kompetento valsts iestāžu atļauju *EPPO* var īstenot savu kompetenci

EPPO materiāltiesiskās kompetences īstenošana



Materiāltiesiskā kompetence X – Domstarpības

25. pants

6. Ja *EPPO* un valstu kriminālvajāšanas iestādēm ir domstarpības par to, vai noziedzīgā rīcība ir **22. panta 2.** vai **3. punkta** vai **25. panta 2.** vai **3. punkta** darbības jomā, **valsts iestādes**, kas ir kompetentas lemt par kompetenču sadalījumu attiecībā uz kriminālvajāšanu valsts līmenī, **nolemj, kā kompetencē ir izmeklēt minēto lietu.** Dalībvalstis precizē valsts iestādi, kas pieņems lēmumu par kompetences sadalījumu.

Materiāltiesiskā kompetence

XI – Domstarpības

- **Valsts iestādēm** jāizšķir domstarpības starp *EPPO* un valstu kriminālvajāšanas iestādēm saistībā ar šādiem jautājumiem (25. panta 6. punkts)
 - ✓ Organizētā noziedzība un noziedzīgās darbības galvenais nolūks (22. panta 2. punkts)
 - ✓ Nesaraujami saistīts nodarījums, tostarp sankciju salīdzinājums (22. panta 3. punkts, 25. panta 3. punkta a) apakšpunkts)
 - ✓ Sīkās lietas (25. panta 2. punkts)
 - ✓ Kaitējumu salīdzinājums, kas nodarīts ES un citiem cietušajiem (25. panta 3. punkta b) apakšpunkts)
- Dalībvalsts noteikta **valsts iestāde** (piem., Ģenerālprokuratūra)
- **Dalībvalsts kompetencē nav** lēmums par to, vai darbība ir vai nav FIA nodarījums (22. panta 1. punkts)

Teritoriālā un personāla kompetence I

23. pants

EPPO kompetencē ir 22. pantā minētie nodarījumi, ja:

- a) šādi nodarījumi ir **pilnībā vai daļēji izdarīti** vienas vai vairāku dalībvalstu **teritorijā**;
- b) šādus nodarījumus izdarījis **kādas dalībvalsts valstspiederīgais** ar noteikumu, ka dalībvalstij ir **jurisdikcija** attiecībā uz šādiem nodarījumiem, kad tie izdarīti ārpus tās teritorijas; vai
- c) šādus nodarījumus **ārpus** a) punktā minētajām **teritorijām** izdarījusi persona, uz kuru nodarījuma izdarīšanas brīdī attiecās **Civildienesta noteikumi** vai Nodarbināšanas kārtība, ar noteikumu, ka dalībvalstij ir jurisdikcija attiecībā uz šādiem nodarījumiem, kad tie izdarīti ārpus tās teritorijas.

Teritoriālā un personāla kompetence II

23. pants: Nodarījumi, kas izdarīti

- Vienas **vai vairāku dalībvalstu** teritorijā (pilnībā vai daļēji)
- **Un tos izdarījis kādas dalībvalsts valstspiederīgais**
 - ✓ Ar noteikumu, ka dalībvalstij ir jurisdikcija attiecībā uz šādiem nodarījumiem, kad tie izdarīti ārpus tās teritorijas, vai
- Ārpus **dalībvalsts** teritorijas, taču tos izdarījusi persona, uz kuru attiecas Civildienesta noteikumi vai Nodarbināšanas kārtība,
 - ✓ Ar noteikumu, ka dalībvalstij ir jurisdikcija attiecībā uz šādiem nodarījumiem, kad tie izdarīti ārpus tās teritorijas.

Teritoriālā un personāla kompetence III

Piemēri:

- Valsts, kas nav ES, pilsonis krāpnieciskā ceļā izvilina ES līdzekļus
 - ✓ *EPPO* var īstenot savu kompetenci
- Ungārijā dzīvojošs austrietis nepareizi izmanto ES līdzekļus
 - ✓ Austrija = iesaistītā dalībvalsts
 - ✓ Austrijas jurisdikcijā atrodas tās pilsoņi, kas ir izdarījuši noziegumus ārpus tās teritorijas
 - ✓ *EPPO* var īstenot savu kompetenci

Informācijas kanāli / Ziņošanas pienākumi

24. pants

1. Savienības iestādes, struktūras, biroji un aģentūras un tās dalībvalstu iestādes, kas ir kompetentas saskaņā ar piemērojamajiem valsts tiesību aktiem, **bez liekas kavēšanās** EPPO ziņo par jebkādu noziedzīgu rīcību, kas varētu būt tās kompetencē saskaņā ar 22. pantu un 25. panta 2. un 3. punktu.
2. Ja dalībvalsts tiesu vai tiesībaizsardzības iestāde **sāk izmeklēt** noziedzīgu nodarījumu, kas varētu būt EPPO kompetencē saskaņā ar 22. pantu, 25. panta 2. un 3. punktu, vai ja kādā brīdī pēc izmeklēšanas uzsākšanas dalībvalsts kompetentajai tiesu vai tiesībaizsardzības iestādei kļūst skaidrs, ka izmeklēšana attiecas uz šādu nodarījumu, minētā iestāde bez liekas kavēšanās informē EPPO, lai tā varētu izlemt, vai īstenot pārņemšanas tiesības saskaņā ar 27. pantu.
3. Ja dalībvalsts tiesu vai tiesībaizsardzības iestāde sāk izmeklēt noziedzīgu nodarījumu, kā definēts 22. pantā, un uzskata, ka EPPO saskaņā ar 25. panta 3. punktu varētu **neīstenot** savu kompetenci, tā par to **informē EPPO**.
4. Ziņojumā ietver vismaz šādus datus: **faktu aprakstu**, tostarp **izvērtējumu par kaitējumu**, kas ir radīts vai ko var radīt, **iespējamo juridisko kvalifikāciju** un **jebkādu pieejamu informāciju** par varbūtējiem cietušajiem, aizdomās turētajiem un jebkādām citām iesaistītām personām.
5. EPPO saskaņā ar šā panta 1. un 2. punktu informē arī tajos gadījumos, kad **nav iespējams izvērtēt**, vai ir izpildīti 25. panta 2. punktā **noteiktie** kritēriji.

Informācijas kanāli / Ziņošanas pienākumi

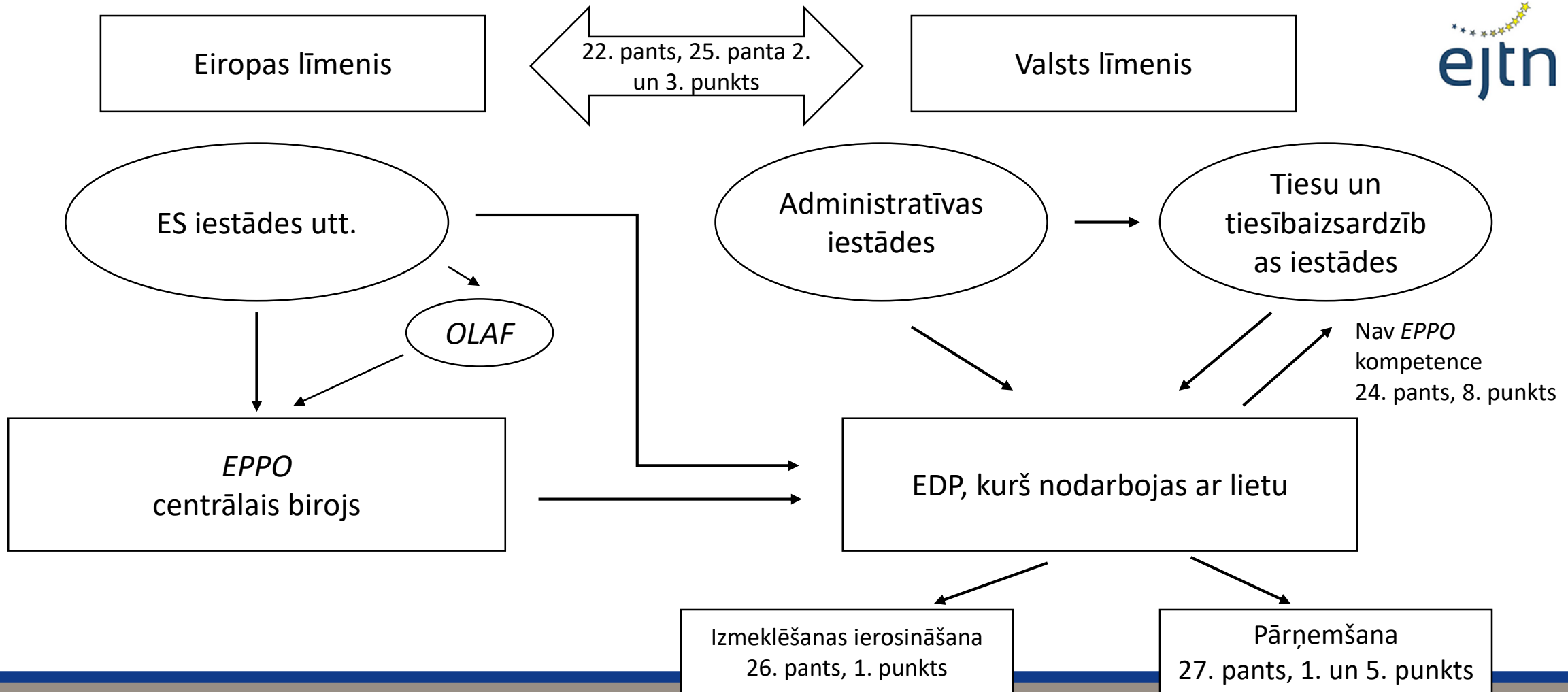
24. pants

6. *EPPO* sniegto informāciju reģistrē un pārbauda saskaņā ar savu **reglamentu**. Pārbaudē izvērtē, vai, balstoties uz informāciju, kas sniegta saskaņā ar 1. un 2. pantu, ir pamats sākt izmeklēšanu vai īstenot pārņemšanas tiesības.
7. Ja pēc pārbaudes *EPPO* nolemj, ka **nav pamata sākt izmeklēšanu** saskaņā ar 26. pantu vai **īstenot pārņemšanas tiesības** saskaņā ar 27. pantu, iemeslus norāda lietu pārvaldības sistēmā.

EPPO informē iestādi, kas saskaņā ar 1. vai 2. punktu ziņoja par noziedzīgo rīcību, kā arī šajā noziegumā cietušos un, ja tas paredzēts valsts tiesību aktos, citas personas, kas ziņoja par noziedzīgo rīcību.

8. Ja *EPPO* rīcībā nonāk ziņas, ka var būt izdarīts noziedzīgs **nodarījums, kas nav *EPPO* kompetencē**, tā bez liekas kavēšanās informē kompetentās valsts iestādes un pārsūta tām visus attiecīgos pierādījumus.
9. Konkrētos gadījumos *EPPO* var pieprasīt būtisku papildinformāciju, kas ir pieejama Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem un aģentūrām un dalībvalstu iestādēm. Pieprasītā informācija var attiekties uz pārkāpumiem, kuri ir radījuši kaitējumu tādām Savienības finanšu interesēm, kas nav *EPPO* kompetencē saskaņā ar 25. panta 2. punktu.
10. *EPPO* var pieprasīt citu informāciju, lai Kolēģija saskaņā ar 9. panta 2. punktu varētu izdot vispārējas pamatnostādnes par to, kā interpretēt pienākumu informēt *EPPO* par lietām, kas ietilpst 25. panta 2. punkta darbības jomā.

Informācijas kanāli (24. pants)



Ziņošanas pienākumi

- Bez liekas kavēšanās.
- Neatkarīgi no tā, vai valsts iestāde jau ir sākusi izmeklēšanu vai nav.
- Pat par 25. panta 3. punktā minētajiem izņēmuma gadījumiem vai gadījumiem, kad nav iespējams izvērtēt, vai ir izpildīti 25. panta 2. punktā noteiktie kritēriji.
- Minimālās prasības (24. panta 4. punkts)
 - ✓ faktu apraksts
 - ✓ izvērtējums par kaitējumu, kas ir radīts vai ko var radīt;
 - ✓ iespējamā juridiskā kvalifikācija;
 - ✓ informācija par varbūtējiem cietušajiem, aizdomās turētajiem un jebkādam citām iesaistītām personām.

Pārņemšanas tiesības I

27. pants:

1. Pēc tam, kad ir saņemta visa attiecīgā informācija saskaņā ar 24. panta 2. punktu, *EPPO* pēc iespējas drīz, bet ne vēlāk kā **piecas dienas** pēc minētās informācijas saņemšanas no valsts iestādēm, **pieņem lēmumu, vai īstenot pārņemšanas tiesības**, un par šo lēmumu informē minētās valsts iestādes. Konkrētos gadījumos Eiropas galvenais prokurors var pieņemt motivētu lēmumu minēto termiņu pagarināt par laikposmu, kas nepārsniedz **piecas dienas**, un viņš par to attiecīgi informē minētās valsts iestādes.
2. Šā panta 1. punktā minēto **termiņu laikā** valsts iestādes atturas pieņemt jebkādus lēmumus saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kas *EPPO* var lietot izmantot pārņemšanas tiesības.
3. Minētās valsts iestādes veic **jebkādus steidzamus pasākumus**, kas nepieciešami, saskaņā ar valsts tiesību aktiem, lai nodrošinātu efektīvu izmeklēšanu un kriminālvajāšanu.
4. Ja *EPPO* kādā citādā veidā, nevis no 24. panta 2. punktā minētās informācijas, kļūst zināms fakts, ka kādas dalībvalsts kompetentās iestādes jau ir uzsākušas izmeklēt noziedzīgu nodarījumu, kas varētu būt tās kompetencē, tā nekavējoties informē šīs iestādes. Pēc tam, kad *EPPO* ir **pienācīgi saņēmusi informāciju saskaņā ar 24. panta 2. punktu**, tā pieņem lēmumu par to, vai īstenot pārņemšanas tiesības. Minēto lēmumu pieņem šā panta 1. punktā noteiktajos termiņos.
5. Pirms *EPPO* pieņem lēmumu par to, vai īstenot pārņemšanas tiesības, tā attiecīgā gadījumā apspriežas ar attiecīgās dalībvalsts kompetentajām iestādēm.
6. Ja *EPPO* īsteno pārņemšanas tiesības, dalībvalstu kompetentās iestādes lietas materiālus pārsūta *EPPO* un atturas no turpmāku izmeklēšanas darbību veikšanas attiecībā uz šo pašu nodarījumu.

Pārņemšanas tiesības II

27. pants:

6. Šajā pantā paredzētās pārņemšanas tiesības var īstenot Eiropas delegētais prokurors no jebkuras dalībvalsts, kuras kompetentās iestādes ir sākušas izmeklēt nodarījumu, kas ir 22. un 23. panta darbības jomā.

Ja Eiropas delegētais prokurors, kas ir saņēmis informāciju saskaņā ar 24. panta 2. punktu, nolēmj neīstenot pārņemšanas tiesības, viņš ar savas dalībvalsts Eiropas prokurora starpniecību informē kompetento Pastāvīgo palātu, lai šī Pastāvīgā palāta varētu pieņemt lēmumu saskaņā ar 10. panta 4. punktu.

7. Ja EPPO ir atturējies īstenot savu kompetenci, tā bez liekas kavēšanās informē kompetentās valsts iestādes. Kompetentās valsts iestādes procesa laikā jebkurā brīdī EPPO informē par jebkādiem jauniem faktiem, kas EPPO varētu dot pamatu pārskatīt savu lēmumu neīstenot kompetenci.

Pēc šādas informācijas saņemšanas EPPO var īstenot pārņemšanas tiesības, ja valsts izmeklēšana jau nav pabeigta un ja apsūdzība nav iesniegta tiesai. Minēto lēmumu pieņem 1. punktā noteiktajā termiņā.

8. Ja attiecībā uz nodarījumiem, kuri ir radījuši vai var radīt tādu kaitējumu Savienības finanšu interesēm, kas ir mazāks par 100 000 EUR, Kolēģija uzskata, ka, atsaucoties uz nodarījuma smaguma pakāpi vai procesa sarežģītību konkrētajā lietā, nav vajadzības veikt izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu Savienības līmenī, tā saskaņā ar 9. panta 2. punktu izdod vispārīgas pamatnostādnes, kas ļauj Eiropas delegētajam prokuroram neatkarīgi un bez liekas kavēšanās izlemt nepārņemt lietu.

Pamatnostādnēs ar visu vajadzīgo detalizēto informāciju, nosakot skaidrus kritērijus, precīzē apstākļus, uz kuriem tās attiecas, sevišķi ņemot vērā nodarījuma raksturu, situācijas steidzamību un kompetento valsts iestāžu apņemšanos veikt visus pasākumus, kas vajadzīgi, lai pilnībā atļidzinātu Savienības finanšu interesēm nodarīto kaitējumu.

9. Lai nodrošinātu pamatnostādņu saskaņotu piemērošanu, Eiropas delegētais prokurors kompetento Pastāvīgo palātu informē par katru lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar 8. punktu, un katra Pastāvīgā palāta Kolēģijai ik gadus ziņo par pamatnostādņu piemērošanu.

Pārņemšanas tiesības III

- EDP, kurš nodarbojas ar lietu, lēmums lietu pieņemt.
- Ne vēlāk kā piecas dienas pēc informācijas saņemšanas saskaņā ar 24. panta 2. punktu (10 dienas pēc Eiropas galvenā prokurora lēmuma)
- Lēmums nepārņemt lietu.
 - ✓ Ziņošana Pastāvīgajai palātai, kas var norīkot Eiropas deleģēto prokuroru pieņemt citu lēmumu.
 - ✓ Kolēģijas izdotas vispārējas pamatnostādnes, ja kaitējums ir mazāks par 100 000 EUR.